

**UCHWAŁA NR 1605/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 2 grudnia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 360**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Edyty Doroty Piorunek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Małgorzaty Jędrzejewskiej, Pana Jana Stanulewicza, Pani Marty Małgorzaty Sulkowskiej, Pana Łukasza Wołkowicza i Pana Rafała Jarosława Zglińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 360, zgłosili się:

- Pani Małgorzata Jędrzejewska – sędzia Sądu Rejonowego w Łomży,
- Pan Ryszard Piaścik – sędzia Sądu Rejonowego w Ełku,
- Pani Edyta Dorota Piorunek – sędzia Sądu Rejonowego w Łomży,
- Pan Jan Stanulewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Łomży,
- Pani Marta Małgorzata Sulkowska – sędzia Sądu Rejonowego w Łomży,
- Pan Łukasz Wołkowicz – sędzia Sądu Rejonowego w Łomży oraz

- Pan Rafał Jarosław Zgliński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Ryszarda Piaścika, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1404/2021 z dnia 26 października 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 29 listopada 2021 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego, objęte konkursem.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącą zespołu głosowania:

- Pani Małgorzata Jędrzejewska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Edyta Dorota Piorunek uzyskała 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pan Jan Stanulewicz uzyskał 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pani Marta Małgorzata Sulowska nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Łukasz Wołkowicz nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Rafał Jarosław Zgliński nie uzyskał głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Edyty Doroty Piorunek i Pana Jana Stanulewicza na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży (M.P. z 2021 r., poz. 360). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją obydwu kandydatur przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywne oceny kwalifikacji, w stosunku do Pani Edyty Doroty Piorunek – najwyższe, niemal jednogłośnie poparcie jej kandydatury przez Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży, zaś Pana Jana Stanulewicza – drugi w kolejności wynik podczas głosowania przez to gremium. Zespół stwierdził jednocześnie, że Pani Marta Małgorzata Sulkowska, Pan Łukasz Wołkowicz i Pan Rafał Jarosław Zgliński nie legitymują się tak długim doświadczeniem orzecznictwem, jak rekomendowani kandydaci, zaś Pani Małgorzata Jędrzejewska uzyskała zaledwie 1 głos poparcia podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania formalne, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p.”).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc w części stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Edyty Doroty Piorunek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w Sądzie Okręgowym w Łomży.

## II

### Charakterystyka kandydatów

1. **Pani Edyta Dorota Piorunek** urodziła się 6 lutego 1973 r. w Białej Podlaskiej. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, Filii w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Łomży, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 1 października 1999 r. do 31 marca 2000 r. była zatrudniona w Agencji Rozwoju Ziemi Łomżyńskiej w Łomży na stanowisku specjalisty ds. organizacyjno-prawnych, następnie – od 1 kwietnia 2000 r. do 31 sierpnia 2001 r. – w Podlaskiej Regionalnej Kasie Chorych Oddział w Łomży jako referent ds. prawnych. W latach 2001–2004 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Przez okres 14 dni grudnia 2004 r. wykonywała czynności sekretarza sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 listopada 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łomży. Została skierowana do orzekania w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 6 maja 2013 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Łomży, którą sprawuje do chwili obecnej. Od 15 maja 2014 r. do 14 maja 2018 r. pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Łomży. Wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w sprawach II instancji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łomży. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach, a w 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Doroty Piorunek sporządziła Pani Wiesława Kozikowska – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łomży, która sformułowała bardzo dobrą ocenę jej pracy na stanowisku sędziego, zarówno w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Łomży, jak również w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łomży. Kandydatka bezzwłocznie podejmuje czynności w powierzonych sprawach (w jej referacie w 2020 r. odnotowano jedną sprawę ponad 3-letnią – aktualnie zakończoną. Czas trwania postępowania w sprawie nie jest wynikiem zaniedbań kandydatki, a wyłącznie niemożnością przeprowadzenia w określonym terminie badań przez biegłych z uwagi na niestawiennictwo uczestnika i następnie zawieszenia postępowania z powodu wszczęcia sprawy o rozwód). Opiniująca wyraziła uznanie względem wyników Pani Edyty

Doroty Piorunek w zakresie zaskarżalności i stabilności orzecznictwa w sprawach Sądu Rejonowego, wskaźnik stabilności orzecznictwa był korzystniejszy dla kandydatki niż Wydziału. Pozytywnie oceniła także wyniki uzyskane w Sądzie Okręgowym w Łomży, w I Wydziale Cywilnym, w którym kandydatka orzeka w ramach jednodniowych delegacji – dane wskazują, że przy większej liczbie spraw w referacie załatwiła więcej spraw niż inni delegowani sędziowie z Sądu Rejonowego. Przeprowadzona lustracja wykazała również, że decyzje procesowe podjęte w sprawach przez Panią Edytę Dorotę Piorunek są merytorycznie prawidłowe. W oparciu o zbadane sprawy sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydatka bardzo starannie przygotowuje się do rozpoznawania prowadzonych przez siebie spraw. Koncentruje się na istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okolicznościach i w tym zakresie prowadzi postępowanie dowodowe, z poszanowaniem zasad procesowych oraz praw stron. Tezy dowodowe redagowane są precyzyjnie. Prawidłowość przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, czy stron nie nasuwa zastrzeżeń. W badanych sprawach nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego odraczania rozpraw. Sędzia wizytator pozytywnie oceniła umiejętności radzenia sobie przez kandydatkę z materią prawniczą oraz stronami na sali. Pani sędzia jest osobą zdecydowaną, stanowczą i panującą nad salą, potrafiącą odnosić się do stron i pełnomocników z należnym szacunkiem, co potwierdzają protokoły z rozpraw. Orzeczenia wydane przez opiniowaną są redagowane prawidłowo – nie zawierają żadnych skrótów, a precyzyjność określenia stron nie nasuwa zastrzeżeń, jednocześnie zawierają wszystkie kwestie będące przedmiotem żądania. Sędzia wizytator stwierdziła, że pisemne uzasadnienia orzeczeń sporządzonych przez Panią sędzię w pełni spełniają wymogi z art. 328 § 2 k.p.c. W uzasadnieniach są ustalone i wyjaśnione wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia sporu okoliczności, tak faktyczne, jak i prawne, przy czym zwięźle przedstawiają stanowiska stron, opiniowana rzetelnie ustala stan faktyczny, z powołaniem się na dowody stanowiące podstawę tych ustaleń, skrupulatnie dokonuje analizy zebranych w sprawie dowodów i wyczerpująco wyjaśnia podstawę prawną orzeczenia, przetaczając przepisy prawa. Uzasadnienia są pisane jasnym, przejrzystym, a przy tym bardzo dobrym językiem prawniczym – potwierdzeniem czego jest liczba spraw, w których wydano orzeczenie podlegające zaskarżeniu apelacją do liczby wywiedzionych apelacji. Wyniki pracy Pani Edyty Doroty Piorunek dowodzą, że z powodzeniem potrafi wykorzystać w praktyce nabytą wiedzę z zakresu prawa cywilnego zarówno w aspekcie materialnym, jak i procesowym, co jest zbieżne z wnioskami opinii służbowych, w których podkreślano między innymi umiejętność

profesjonalnej organizacji pracy, terminowość, kulturę, taktowność, otwartość i rzeczowość, a jednocześnie opanowanie, wnikliwość oraz zdecydowanie i stanowczość.

Konkludując, sędzia wizytator stwierdziła, że osiągnięty przez Panią Edytę Dorotę Piorunek poziom wiedzy prawniczej, dotychczasowe dokonania zawodowe, zdobyte doświadczenie, wysoka kultura osobista, umiejętność godzenia pracy orzeczniczej w macierzystym Wydziale i w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Łomży, przy jednoczesnym pełnieniu obowiązków Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, a uprzednio także Prezesa Sądu Rejonowego w Łomży, pozwalają na postawienie wniosku, że jest osobą w pełni zasługującą na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego i daje gwarancję budowania pozytywnego wizerunku wymiaru sprawiedliwości.

Pani Małgorzata Jędrzejewska, Pan Jan Stanulewicz, Pani Marta Małgorzata Sulkowska, Pan Łukasz Wołkowicz i Pan Rafał Jarosław Zgliński posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**2. Pani Małgorzata Jędrzejewska** urodziła się 13 lipca 1970 r. w Łomży. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, Filii w Białymstoku z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Łomży, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W okresie od 10 marca do 14 października 1997 r. pracowała w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Łomży. W latach 1997–1999 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łomży. W okresie od 8 września 2005 r. do 31 maja 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego. Orzekała wielokrotnie na podstawie delegacji do Sądu Okręgowego w Łomży. Obecnie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łomży. Uczestniczyła w szkoleniach, organizowanych przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku i Sąd Okręgowy w Łomży.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Jędrzejewskiej sporządził Pan Andrzej Kordowski – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Łomży, który – mając na uwadze zarówno poziom orzecznictwa mierzonego wynikami w instancji odwoławczej, jak i z uwagi na opanowanie

warsztatu pracy sędziego – sformułował pozytywną ocenę jej pracy. Podkreślił, że kandydatka orzekała we wszystkich rodzajach spraw, rejestrowanych w wydziale cywilnym, kończyła sprawy wyznaczone wcześniej w wydziale gospodarczym, poruszała się sprawnie zarówno w przepisach prawa materialnego, jak i procesowego. Zasługuje na bardzo dobrą ocenę, biorąc pod uwagę poziom merytoryczny pracy, pracowitość i zaangażowanie w realizacji obowiązków służbowych. Kandydatka była delegowana do pracy orzeczniczej w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łomży, w którym w sposób właściwy wywiązywała się ze swoich obowiązków orzeczniczych, co niewątpliwie wpłynęło na podniesienie jej kwalifikacji. Posiada również doświadczenie w materii wieczystoksięgowej, z uwagi na fakt, że przez wiele lat była przewodniczącą wydziału ksiąg wieczystych. Kandydatka potrafi w sposób właściwy zorganizować sobie pracę tak, aby nie doprowadzić do przewlekłości postępowania czy jakichkolwiek skarg ze strony uczestników postępowań, w których przewodniczyła. Dołączone opinie służbowe były pozytywne. Osiągnięty poziom prawniczy, organizacja pracy, przygotowanie merytoryczne oraz wysoki poziom kultury osobistej i właściwe podejście do pracy stanowią podstawę do stwierdzenia, że Pani Małgorzata Jędrzejewska w pełni sprostą obowiązkom na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Łomży.

**3. Pan Jan Stanulewicz** urodził się 8 sierpnia 1972 r. w Łomży. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, Filii w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 września do 31 grudnia 1998 r. był członkiem Kolegium do spraw Wykroczeń przy Sądzie Rejonowym w Łomży. W latach 1999–2002 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży – powierzone mu obowiązki pełnił w pionach cywilnym i karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 stycznia 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łomży. Do 30 czerwca 2005 r. orzekał w Wydziale Grodzkim, przy czym w okresie od 1 września 2004 r. do 30 czerwca 2005 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 lipca 2005 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łomży, pełniąc jednocześnie funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Wielokrotnie orzekał w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Łomży – przede wszystkim w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów, w 2009 r. – studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego dla sędziów, a w 2011 r. – studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego.

Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, posiada także doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia zajęć i wykładów z prawa administracyjnego i postępowania administracyjnego w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w latach 2010–2012.

Ocenę kwalifikacji Pana Jana Stanulewicza sporządziła Pani Joanna Rawa – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która uznała, że spełnia on wszystkie wymagane kryteria do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Dotychczas powierzane mu obowiązki sędziego i Przewodniczącego Wydziału Cywilnego wykonywał rzetelnie i terminowo, wykazując się przy tym znajomością obowiązujących przepisów prawa w materii, którą się zajmował, jak i umiejętnością ich stosowania. Wykazał się też znajomością innych dziedzin, które umiejętnie wykorzystywał przy orzekaniu. Opiniująca stwierdziła, że treść opinii wydanych dotychczas o kandydacie, w tym przez bezpośredniego przełożonego, potwierdza zarówno jego wiedzę, jak i kulturę osobistą, zaangażowanie w pracy, umiejętność dobrej organizacji pracy i zachowania prawidłowego stosunku zarówno do pracy, jak i współpracowników oraz przełożonych, przy czym w całości powyższe potwierdziła na podstawie kilkunastoletniej współpracy z kandydatem w Sądzie Rejonowym w Łomży w relacjach przełożony-podwładny. Zauważyła, że takie pozytywne opinie dotyczą całego okresu pracy Pana sędziego zarówno na stanowisku asesora sądowego, jak i sędziego. Kandydat pogłębia swoje wiadomości i umiejętności, z tych względów sprawdził się zarówno w pracy na stanowisku sędziego orzekającego w Wydziałach, do których w przeszłości był kierowany, w których musiał wykazać się znajomością różnych dziedzin prawa, jak i w Wydziale Cywilnym, w którym obecnie orzeka. Potrafi podejmować samodzielnie decyzje, szybko wdraża się do powierzanych obowiązków i zadań, o czym może świadczyć m.in. okres orzekania w czasie delegacji w sądzie okręgowym w sprawach dotyczących materii, w której wcześniej nie orzekał. Uzasadnienia są sporządzane przez Pana Jana Stanulewicza według układu określonego w art. 328 § 2 k.p.c., z uwzględnieniem odmienności każdej sprawy i zawierają, między innymi, precyzyjne ustalenia stanu faktycznego, analizę materiału dowodowego i ocenę dowodów. Uzasadnienia nie zawierają treści niemerytorycznych, w postaci uwag, czy pouczeń. Są sporządzone językiem urzędowym i prawniczym, jednak w sposób zrozumiały dla osoby nie mającej wykształcenia prawniczego. Poziom tych uzasadnień potwierdza wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydata, dużą sprawność i swobodę posługiwania się prawem, umiejętność logicznego rozumowania i przedstawienia tego w pisemnym uzasadnieniu orzeczenia. Opiniująca stwierdziła, że kandydat na wręcz



wysokim poziomie opanował ten istotny i ważny element pracy orzeczniczej. We wszystkich poddanych ocenie orzeczeniach, zarówno ich rozstrzygnięcie merytoryczne, jak i pisemne uzasadnienia nie budziły wątpliwości pod względem faktycznym i prawnym. W okresie pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego wykazał się szybkością w podejmowaniu czynności w sprawach przydzielanych do załatwienia oraz w sprawach, w których podejmował decyzje jako przewodniczący wydziału z racji nadzoru administracyjnego. Analiza wydawanych przez kandydata zarządzeń wskazuje na umiejętność szybkiego i prawidłowego zakwalifikowania sprawy, co jest niezbędne do dalszego ich procedowania, pozwala bowiem na podjęcie prawidłowych czynności w toku dalszego postępowania, a w efekcie także prawidłowych wyroków i postanowień. Konkludując stwierdziła, że dotychczasowa ocena pracy Pana Jana Stanulewicza na zajmowanych stanowiskach orzeczniczych i funkcyjnych, poziom wiedzy prawniczej i ogólnej, zaangażowanie, dojrzałość zawodowa i ambicje zawodowe oraz walory osobiste, podkreślane m.in. przez przełożonego, wskazują, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego i godnie będzie sprawował ten urząd także w Sądzie Okręgowym w Łomży.

**4. Pani Marta Małgorzata Sulkowska** urodziła się 17 stycznia 1978 r. w Łomży. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim w Gdańsku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 stycznia do 1 listopada 2006 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży. W latach 2006–2009 zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży – powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łomży. Orzekała w: pionie karnym, I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, wykonując przy tym obowiązki w ramach zastępstwa i pełniąc funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w którym to Wydziale orzeka do chwili obecnej. Była wielokrotnie delegowana, na podstawie jednodniowych delegacji, do orzekania w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łomży. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Małgorzaty Sulkowskiej sporządziła Pani Jolanta Pardo – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która sformułowała dobrą ocenę jej pracy, zaznaczając przy tym, że ma ona kilkunastoletni staż sędziowski, co zaowocowało potrzebnym w tym zawodzie doświadczeniem. Poziom merytoryczny pracy, pracowitość i zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków służbowych dają podstawę do stwierdzenia, że kandydatka podolała obowiązkowi sędziego sądu okręgowego, między innymi z uwagi na cechującą ją dociekliwość, pasję w rozstrzyganiu problemów prawnych i pełne zaangażowanie oraz odpowiedzialne podchodzenie do obowiązków. Zasadniczo, z wyjątkiem jednej sprawy, nie stwierdzono niezasadnych odroczeń rozprawy. Postępowania są prowadzone sprawnie i właściwie koncentrowany jest materiał dowodowy. Opiniująca zauważyła, że niekiedy jednak presja czasu, czy też niepotrzebny pośpiech prowadzi do wadliwych rozstrzygnięć (np. wydawania wyroków wstępnego i postanowienia wstępnego w okolicznościach nie dających ku temu podstaw), czy też naruszania przepisów procedury. Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Marta Małgorzata Sulkowska spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

**5. Pan Łukasz Wołkowicz** urodził się 1 stycznia 1976 r. w Białymstoku. Przed rozpoczęciem pracy w sądownictwie powszechnym był zatrudniony: w 1999 r. – jako przedstawiciel handlowy firmy ubezpieczeniowej w Warszawie, a w 2000 r. i na początku 2001 r. – jako sprzedawca w salonie samochodowym w Łomży. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2001 r. do 31 marca 2002 r. był zatrudniony na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Okręgowym w Łomży. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 października do 31 grudnia 2004 r. był zatrudniony na stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Łomży. W latach 2005–2009 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Łomży. Na przestrzeni lat orzekał przede wszystkim w wydziałach szeroko rozumianego pionu cywilnego, zaś obecnie jest przydzielony do I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Łomży. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Wołkowicza sporządził Pan Kazimierz Wójcicki – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, który uznał, że opiniowany zasługuje na bardzo dobrą ocenę pracy na stanowisku sędziego, podkreślił przy tym jego umiejętność bardzo sprawnego

prowadzenia spraw, wynikającego między innymi z wykonywania odpowiednich czynności przed terminem rozprawy i w ich toku. Wydawane orzeczenia są konstruowane prawidłowo. W żadnej ze spraw nie zgłoszono wniosku o wykładnię orzeczenia. Uzasadnienia są sporządzane w ustawowym terminie i spełniają ustawowe wymogi. Niektóre sprawy miały skomplikowany charakter, co przedłużało znacząco okres ich rozpoznania – zgłoszonych było wiele roszczeń, wymagało to przeprowadzenia dowodów z opinii kilku biegłych, bądź też wynikało z radykalnej zmiany stanowiska stron co do sposobu podziału majątku. Opiniowany wykazuje wysoką znajomość prawa materialnego oraz właściwie i płynnie stosuje przepisy procedury cywilnej. Dąży do koncentracji materiału dowodowego, co znacząco wpływa na przyspieszenie rozpoznania spraw. Potwierdzeniem poczynionych ustaleń w oparciu o badanie akt spraw w opinii są dane statystyczne kandydata w odniesieniu do pracy Wydziału i w skali kraju, a w szczególności stopień opanowania przez kandydata wpływu w 2019 r. i 2020 r., który był znacznie wyższy aniżeli w Wydziale, czy w skali kraju. Na wysokim poziomie utrzymuje się również stabilność orzecznictwa opiniowanego w stosunku do Wydziału i kraju. Pan sędzia osiąga bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. Uzyskał bardzo dobrą opinię służbową, w której, między innymi, podkreślono, że profesjonalnie wykonuje swoją pracę, stale dążąc do podniesienia wydajności i efektywności, jest kulturalny, taktowny, otwarty i rzeczowy, cechuje go właściwy stosunek do stron postępowania, jest opanowany, wnikliwy, a przy tym zdecydowany i stanowczy. Konkludując, opiniujący stwierdził, że osiągnięty przez Pana sędziego Łukasza Wołkowicza poziom wiedzy prawniczej, wysokie predyspozycje zawodowe, kultura osobista, zaangażowanie i sumiennosc w pracy, dają podstawę do uznania, że jest kandydatem w pełni zasługującym na powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Łomży.

**6. Pan Rafał Jarosław Zgliński** urodził się 4 grudnia 1979 r. w Ostrołęce. W 2004 r. ukończył z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2007–2009 zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w sprawach karnych i cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w sprawach cywilnych. Aktualnie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Kandydat podnosi

swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, a w 2012 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Jarosława Zglińskiego sporządził Pan Cezary Waldziński – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, który pracę kandydata oraz jego merytoryczne kwalifikacje i metodykę pracy ocenił pozytywnie. Opiniujący podkreślił, że Pan Rafał Jarosław Zgliński poruszał się sprawnie zarówno w przepisach prawa materialnego i procesowego oraz zasługuje na pozytywną ocenę, biorąc pod uwagę poziom merytoryczny pracy, pracowitość i zaangażowanie w realizacji obowiązków służbowych. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pan Rafał Zgliński jest w stanie sprostać obowiązkom na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

## II

### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Edyta Dorota Piorunek legitymuje się dwudziestoletnim doświadczeniem orzecznictwem, zdobytym także w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym

w Łomży. Wysoki poziom kwalifikacji Pani Edyty Doroty Piorunek potwierdza dodatkowo uzyskane przez nią najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Pani Małgorzata Jędrzejewska posiada dwudziestoczeroletnie doświadczenie orzecznicze, w tym zdobyte w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Łomży.

Pan Jan Stanulewicz legitymuje się dwudziestotrzyletnim doświadczeniem orzeczniczym, w tym dwudziestodwuletnim w sądownictwie powszechnym, w tym zdobytym w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Łomży.

Pani Marta Małgorzata Sulkowska zdobyła piętnastoletnie doświadczenie orzecznicze, Pan Łukasz Wołkowicz posiada szesnastoletnie doświadczenie orzecznicze, a Pan Rafał Jarosław Zgliński – czternastoletnie doświadczenie orzecznicze. Kandydaci ci legitymują się zatem krótszym doświadczeniem orzeczniczym niż kandydatka wybrana przez Radę. Zważywszy na uzyskane przez tych kandydatów wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ich doświadczenie zawodowe i posiadane kwalifikacje nie uprawniają do uznania ich kandydatur za wyprzedzające Panią Edytę Dorotę Piorunek.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Edyty Doroty Piorunek, z racji wieloletniego doświadczenia zawodowego, zdobytego na stanowiskach orzecznich i w związku z wykonywaniem funkcji w sądownictwie powszechnym, uzyskiwanych wyników pracy i wysokiej oceny kwalifikacji za wyprzedzającą poziomem kwalifikacji kandydaturę Pani Marty Małgorzaty Sulkowskiej, Pana Łukasza Wołkowicza i Pana Rafała Jarosława Zglińskiego.

Oceniając wyniki pracy Pani Małgorzaty Jędrzejewskiej, Rada zwróciła uwagę, że osiąga ona wyniki stabilności orzecznictwa na poziomie bardzo zbliżonym do średniej w Wydziale i ocenić należy je pozytywnie, jednakże dane dotyczące stopnia opanowania wpływu przez tę kandydatkę w 2020 r. nie są tak korzystne (wyraźnie gorsze niż w 2019 r.). Odnośnie do wyników pracy Pana Jana Stanulewicza to osiąga on wysokie wyniki w zakresie stabilności, ale niższe niż kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie oraz uzyskał dobry stopień opanowania wpływu (jednakże odbiega on in minus na tle wyników Wydziału). Dodatkowo, uwzględniając wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży, Rada uznała, że także kandydatury Pani Małgorzaty Jędrzejewskiej i Pana Jana Stanulewicza ustępują kandydaturze Pani Edyty Doroty Piorunek.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Edyty Doroty Piorunek za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria

wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży na posiedzeniu 10 września 2021 r. zaopiniowało: Panią Małgorzatę Jędrzejewską – 1 głosem „za”, 4 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią Edytę Dorotę Piorunek – 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Jana Stanulewicza – 3 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Panią Martę Małgorzatę Sulkowską – nie oddają głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, Pana Łukasza Wołkowicza – 2 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, zaś Pana Rafała Jarosława Zglińskiego – 1 głosem „za”, 4 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatka wybrana przez Radę – Pani Edyta Dorota Piorunek – uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży i kryterium temu Rada przyznała znaczenie rozstrzygające w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Edyta Dorota Piorunek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Łomży.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Edyty Doroty Piorunek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych, również w ramach delegacji do sądu okręgowego, doświadczenie, wynikające z pełnienia funkcji w sądownictwie powszechnym, wysoka ocena kwalifikacji, podkreślająca uzyskiwane przez nią wyniki pracy, w szczególności w zakresie zaskarżalności i stabilności orzecznictwa oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży.


#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2021 r. na:

- Panią Małgorzatę Jędrzejewską oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Edytę Dorotę Piorunek oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała najwyższą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jana Stanulewicza oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał najwyższej wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Małgorzatę Sulkowską oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Wołkowicza oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Jarosława Zglińskiego oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styrna

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).